



## CONSILIUL LEGISLATIV

### AVIZ

#### **referitor la proiectul de lege privind controlul utilizării spațiului aerian național**

Analizând **proiectul de lege privind controlul utilizării spațiului aerian național**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 409 din 03.12.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1304/03.12.2024,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect reglementarea măsurilor necesare pentru controlul utilizării spațiului aerian național în scopul prevenirii și contracarării riscurilor și amenințărilor la adresa securității naționale, integrității spațiului aerian, siguranței aeronautice și vieții persoanelor.

2. Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 118 alin. (2) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **titlu**, pentru corelare cu obiectul de reglementare descris la art. 1, recomandăm reformularea acestuia astfel:

„**Lege privind stabilirea măsurilor pentru controlul utilizării spațiului aerian național**”.

5. La **art. 2 alin. (1), partea introductivă**, pentru utilizarea unui limbaj consacrat, propunem ca expresia „În înțelesul”, din debut, să fie substituită cu enunțul „În **sensul ...**”.

Referitor la enumerările din cuprinsul alin. (1), acestea trebuie să fie identificate **cu litere ale alfabetului** și nu cu cifre, în acord cu dispozițiile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, recomandăm ca termenii definiți să fie ordonați în ordine alfabetică, în acord cu uzanțele de redactare.

6. La **art. 3**, pentru previzibilitatea normei, recomandăm reformularea normei în sensul indicării dispozițiilor avute în vedere.

7. La **art. 4**, dintr-o eroare de redactare, abrevierea „Art. 4” este scrisă de două ori. Pentru corectitudine, se impune excluderea a uneia dintre acestea.

La **alin. (1)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „trebuie să fie autorizat conform Hotărârii Guvernului nr. 859/2021” să fie înlocuită cu expresia „trebuie să fie autorizat **potrivit dispozițiilor** Hotărârii Guvernului nr. 859/2021”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru tot cuprinsul proiectului.

8. La **art. 5 alin. (1)**, propunem eliminarea expresiei „**al României**”, din contextul „... spațiului aerian național al României”, ca superfluă.

Observația este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare.

La **alin. (2)**, în acord cu terminologia utilizată în cuprinsul Legii nr. 21/2020, cu modificările și completările ulterioare, propunem includerea termenului „**național**”, după redactarea „spațiului aerian”.

Observația are aplicabilitate în toate cazurile similare.

9. La **art. 7 alin. (3)**, pentru claritatea dispozițiilor preconizate, sugerăm să se menționeze de către cine sunt desemnate autoritățile militare la care textul face referire.

10. La **art. 8**, pentru precizia redactării, sugerăm redarea sintagmei „control utilizare spațiu aerian” sub forma „*control al*

*utilizări spațiului aerian*”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

11. La **art. 9, lit. i), j) și k)**, nu este clar de la cine sunt primite informațiile respective. Pe de altă parte, **simplic primire de informații**, fără verificarea și confirmarea corectitudinii acestora de către autoritățile competente, nu este suficientă pentru a considera utilizarea spațiului aerian ca fiind neautorizată. Este necesară reanalizarea textelor propuse.

12. La **art. 18**, recomandăm ca norma să fie prevăzută ca alin. (2) al art. 11, având în vedere conținutul normativ al acesteia.

13. La **art. 19 alin. (1), partea introductivă**, pentru rigoarea redactării, propunem ca formularea „măsurile dispuse conform art. 11 lit. c) - d) sau art. 12 alin. (2) ...” să fie reformulată astfel: „măsurile dispuse **potrivit dispozițiilor** art. 11 lit. c) și d) sau **a prevederilor** art. 12 alin. (2) ...”.

14. La **art. 20**, norma are un caracter mult prea general, existând premisele aplicării discreționare a acesteia. Este necesară completarea proiectului cu dispoziții referitoare la măsurile ce pot fi luate în funcție de categoria aeronavei fără pilot la bord și de nivelul riscurilor și amenințărilor la adresa valorilor prevăzute la art. 1

15. La **art. 21 alin. (1)**, pentru claritatea normei, recomandăm ca finalul normei să aibă următoarea redactare: „... poate fi preluat controlul **asupra** acesteia.”.

La **alin. (2)** sugerăm să se analizeze necesitatea trimiterii la art. 16, care se referă la executarea focului de nimicire, având în vedere că art. 22 alin. (1) lit. b) se referă la distrugerea aeronavei fără pilot la bord.

16. La **art. 22 alin. (5)** sintagma „prioritatea menținerii securității naționale și a protejării vieții persoanelor” este ambiguă, nefiind clar care dintre cele două valori menționate are prioritate.

17. La **art. 24**, pentru concizia normei, recomandăm comasarea celor două alineate într-unul sigur alineat.

În cazul în care este agreată această soluție, subdiviziunea rezultată nu mai trebuie marcată.

18. La **art. 27**, pentru precizie, este de analizat dacă după norma de trimitere la „art. 26” nu ar trebuie inserată și expresia „alin. (1)”, având în vedere că doar respectivul alineat prevede o măsură.

**19.** La **art. 28 alin. (1)**, pentru o reglementare completă, norma ar trebui să facă trimitere și la **art. 21 alin. (1)** și **22 alin. (1)**.

La **alin. (3)**, referitor la sintagma „procedura de informare”, propunem detalierea normei, prin indicarea persoanelor/autorităților care vor fi informate.

**20.** La **art. 34 alin. (2)**, pentru claritatea normei, propunem ca formularea „implementarea măsurilor de protecție de la alin. (1)” să fie redactată sub forma „implementarea măsurilor de protecție **prevăzute** la alin. (1).”.

**21.** Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca **art. 36** să fie disjuns în două articole distincte, marcate în mod corespunzător, cu următoarele formulări:

„Art. 36. - Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.”.

„Art. 37. – În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Telecomunicații Speciale și Serviciul de Protecție și Pază aprobă ordinele comune referitoare la cadrul de cooperare general privind măsurile dispuse în situații de utilizare neautorizată a spațiului aerian național, la aspectele procedurale privind coordonarea prevăzută la art. 6 și 24, precum și la standardele tehnice și operaționale specifice pentru echipamentele și sistemele tehnice necesare implementării măsurilor de protecție, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”.

Prin urmare actualul art. 37 devine art. 38.

**PREȘEDINTE**  
  
**Florin IORDACHE**

București  
Nr. 1223/04.12.2024